

# 국가 지식재산 경쟁력 평가 및 분석

2013년 3월 14일 (목)

한국지식재산연구원  
IP정책연구팀/ 류 태 규 연구위원

Copyright © 2013. ALL RIGHTS RESERVED.

No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means — electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise — without the permission of KIIP.

This document provides an outline of a presentation and is incomplete without the accompanying oral commentary and discussion.

## 목차

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구의 개요
3. 연구의 주요 내용
4. 분석 결과
5. 결론
6. 부록

## 프로로그 : 국가지식재산경쟁력 지표

### 연구의 필요성 및 목적

### 연구의 개요

### 연구의 주요 내용

### 분석 결과

### 결론

### 부록

### 국가지식재산 경쟁력 지표 개요

#### ● 지표란?

- 활용도에 맞도록 특정 목적(또는 전략) 또는 상황을 측정 · 분석하는 잣대
- 전략적 개발과 활용의 산물이지, 다양한 전략 또는 관점의 수렴은 아님
- 지표의 본질은 평가와 이를 통한 예측이며, 정성적 평가이나 이를 최대한 객관화 하는 것

#### ● 경쟁력이란?

- 강국 vs. 대국 / 효율성 vs. 생산성
- 경쟁력 ⇔ 강국 & 효율성

#### ● 한계와 균형

- 모형은 보다 이상적으로 만들 수 있으나, 분석 및 측정은 현실의 문제
- 데이터의 한계와 지표 선택의 문제
- 지표 선택과 분석 범위의 문제등

## 연구의 추진 배경

### 연구의 필요성 및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 연구의 필요성

- 국가수준의 IP 경쟁력 측정을 위한 합리적이고 타당한 지표개발 필요성 증대
- 국가 IP 정책의 성과 분석, 방향성 설정 등 의사결정 기초 자료 필요

### 연구 내용

- IP 중심의 국가 경쟁력의 정확한 평가·분석 모형 개발
- 국가 IP 경쟁력에 대한 IP 투입/역량/환경의 기여도 평가

### 연구의 목적

- 국가 수준의 IP 경쟁력을 정량적으로 측정·분석 가능한 지표를 개발·발전시키고, 기초적 분석결과 제공  
→ 효율적인 IP 전략 수립 및 국가 정책적 투자방향 설정

## 연구의 개요(4/5)

### 국가 지식재산 경쟁력 연구의 추진경과

연구의 필요성 및 목적	연구의 개요		
	개발연도	개발개요 및 성과	분석 국가
	2006년	- 평가모형의 시범개발 및 IP 경쟁력 평가	8개국 (G7+한국)
	2007년	- 전문가 의견 반영, 국가 IP 경쟁력 재정의, 개념적 틀 재구성, 세부지표 및 평가방법 재선정 - 투입·산출 및 창출·관리·활용 역량과 환경 등 세분화된 틀 정립 및 지표 개선(4분류, 58지표)	OECD 30개국
	2008년	- 해외석학자문을 통한 국가 IP 경쟁력지표 의 모형 개선, 세부지표 개선(5분류, 80지표) - 국제 학회 및 세미나 참석을 통한 국제적 인지도 확보	OECD 30개국
	2011년 (지재위)	- 산재권 중심의 연구에서 벗어나 콘텐츠 및 저작 권에 대한 국가경쟁력 연구 포함(5분류, 90지표) - 기존의 단위년도의 자료만을 이용한 분석에서 벗어나 시간의 변화에 따른 영향 연구(5개년도)	8개국 (G7+한국)
연구의 주요 내용	2012년	- 기존지표 수정 및 경쟁력 지표 산출 고도화 (5분류 90지표) - 지표형성 기준 마련 및 적용, 세부지표 확장 - 문화 콘텐츠 및 저작권 지표 강화	10개국 (G7+한국, 호주, 덴마크)
분석 결과			
결론			
부록			

## 연구의 개요(1/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

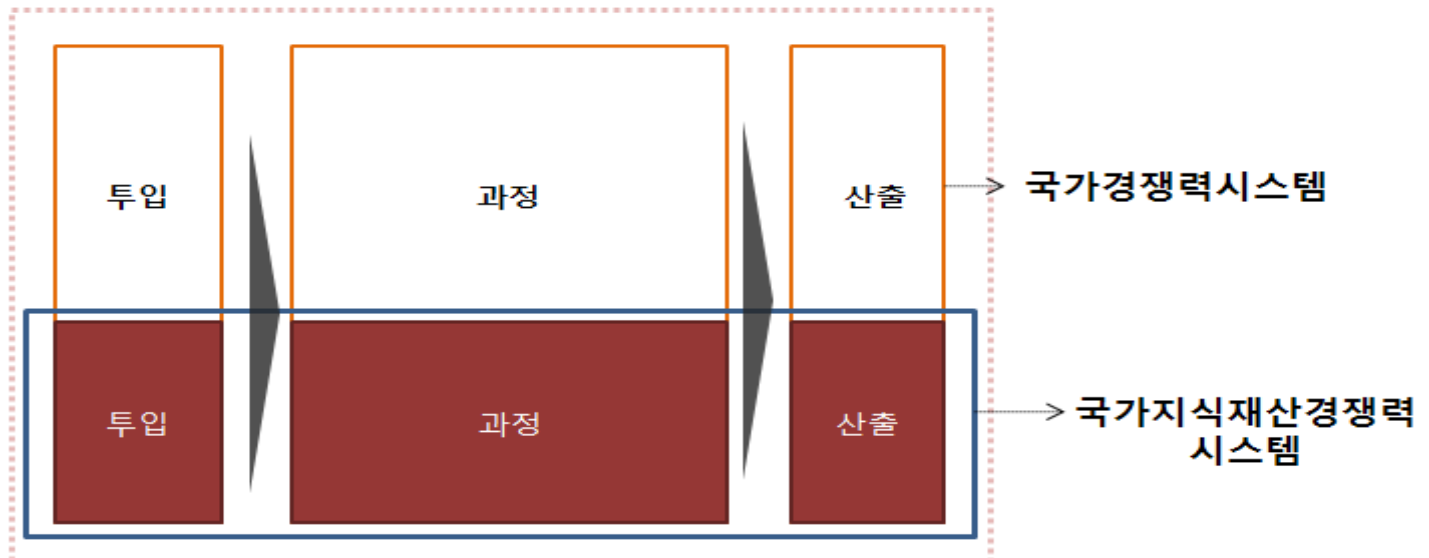
결론

부록

### 국가 지식재산 경쟁력의 개념적 정의

- 한 국가가 IP를 통해 경제적 부를 창출하고, 국제적 위상을 높일 수 있는 시스템을 구축·유지하는 능력

### 국가경쟁력 vs 국가 지식재산 경쟁력의 관계



## 연구의 개요(2/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

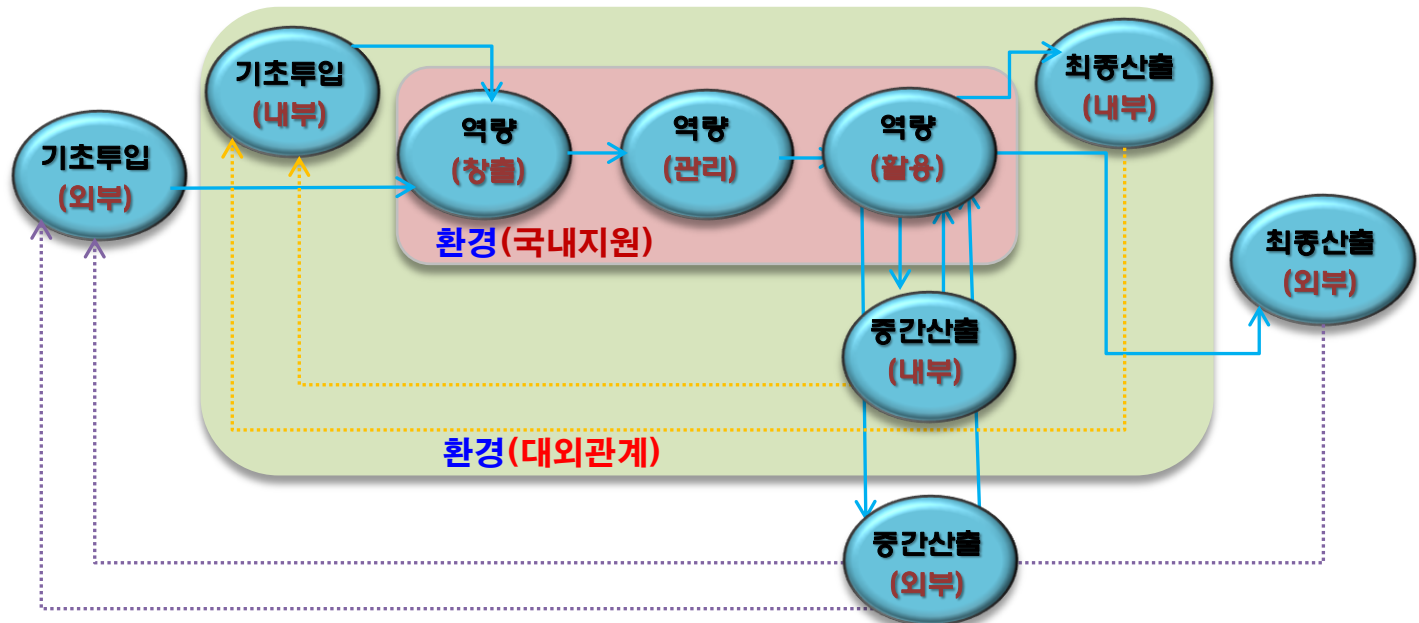
분석 결과

결론

부록

### 국가 지식재산 경쟁력 평가 모형이란?

- 국가 IP 경쟁력 지표를 도출하기 위한 개념적 틀  
: 한 국가 내 '기초자원' 투입 → 지식재산의 창출·관리·활용 → 최종 경제성과



## 연구의 개요(3/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 국가 지식재산 경쟁력 평가를 위한 개념적 틀

- 계층적 의사결정방법(AHP)을 활용한 국가 IP 경쟁력 평가  
: 한 국가 내 '기초자원' 투입 → IP의 역량·환경·중간산출 → 최종산출





# 연구의 개요(5/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

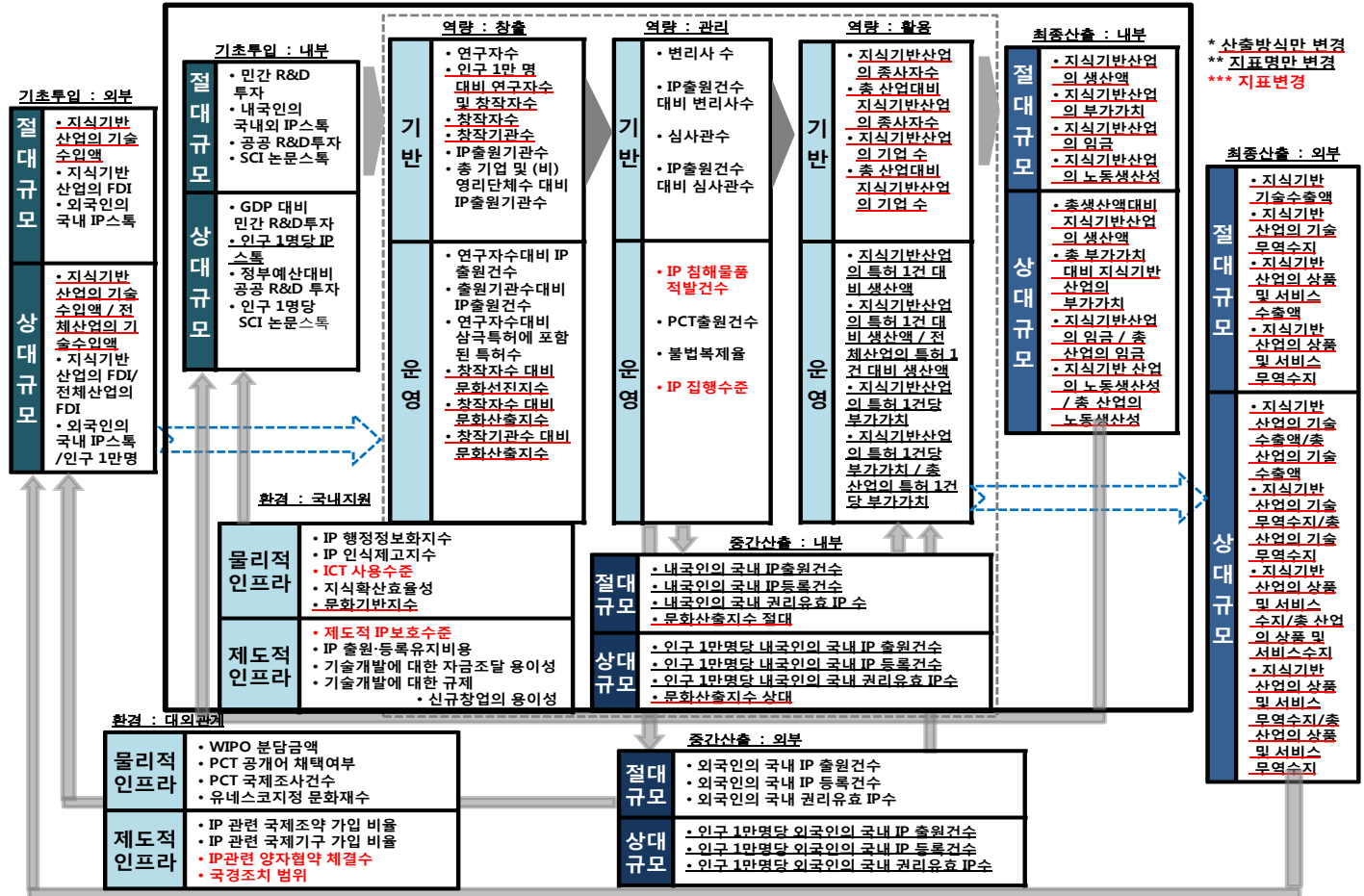
연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

## 국가 지식재산 경쟁력 평가를 위한 세부지표



\* 산출방식만 변경  
\*\* 지표명만 변경  
\*\*\* 지표변경

## 연구 주요 내용

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 1) 모형 고도화

- IP 관련 산업 분류 고도화, 평가항목 및 지표식 변경, 문화지표 강화
- 본 연구에서 IP 경쟁력지표의 정의에 대한 문헌연구 추가 (보고서 p.13)

### 2) 데이터 수집

- 분석 대상 국가 및 세부지표별 자료 수집의 기준연도 설정
- 국내외 자료수집 및 해외시장조사 결과 취합 후 패널데이터 구성

### 3) 국가 IP 경쟁력 평가 및 분석

- 해외 주요국가(10개국) 데이터를 대입 → 국가별 점수 및 순위 도출
- 변수간 상관관계 분석 (보고서 pp. 60-61)

### 4) 정책적 시사점 도출

- 전년도 결과와 비교 및 국가 IP 경쟁력 시스템을 기준으로 국가 분류
- 분석결과로부터 정책적 시사점 도출 (보고서 pp. 179-188)

## 모형 고도화(1/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

**분석 결과**

결론

부록

### IP 관련 산업 분류 고도화

- 기존의 지식기반산업 관련 지표 산출시 지식기반산업 기준 부재로 인하여 대리변수 사용  
→ 산업별 /기술별 IP건수 및 기술 수출입액 자료를 이용하여 지식기반산업 재분류

### 평가항목 및 지표식 변경

- 기존 지표의 데이터 접근성 및 현실성을 고려하여 다음과 같이 수정

지표 분류	기존 지표	변경 지표
역량 / 관리 / 운영	침해소송건수	IP 침해물품 적발건수
역량 / 관리 / 운영	IP 보호 집행수준	IP 집행수준
환경 / 국내 / 물리	디지털 접근지수	ICT 사용수준
환경 / 국내 / 제도	IP 보호 제도 수준	제도적 IP 보호 수준
환경 / 대외 / 제도	외국인 투자에 대한 인센티브 제도	IP관련 양자협약
환경 / 대외 / 제도	외국인에 대한 전문직위 개방성	국경조치

### 문화지표 강화

- 문화산업을 영화/공연, 출판, 음악, 방송, 게임의 5개 분류로 구분
- 역량/창출(개인, 기관), 중간산출(문화 산출물), 환경(문화기반시설)로 구분하여 지표로 활용

## 모형 고도화(2/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 산업분류 고도화 부문 지표 변경사항

평가 항목	구분	기존	현재
기술 수출입액	변경 사항	- 기술수출입액의 산업분류가 불가능하여 지식기반산업의 기술수출입액이 아닌 R&D를 이용한 대리변수를 이용함	- OECD Technology Balance of Payment의 산업분류별 기술수출입액을 이용하여 지식기반산업의 기술수출입액 산출
	관련 지표	(기초투입)지식기반산업의 기술수입액, (최종산출)지식기반산업의 기술수출액, 지식기반산업의 기술무역수지 지식기반산업의 기술수출액/총 산업의 기술수출액, 지식기반산업의 기술무역수지/총 산업의 기술무역수지	
지식기반산업 의 특허	변경 사항	- 기존 지표에서는 지식기반산업의 특허자료 대신 전체 산업의 특허자료를 지표로 이용함	- WIPO의 산업분류별 특허출원 자료를 이용하여 지식기반산업의 특허지표 도출
	관련 지표	(중간산출)지식기반산업의 특허1건 대비 생산액, 지식기반산업의 특허1건 대비 생산액/전체 산업의 특허 1건 대비 생산액	
지식기반산업 의 산출물	변경 사항	- 기존지표에서 지식기반산업의 분류기준이 불명확하여 지표마다의 산업분류가 차이가 있었음	- OECD의 분류기준을 참조하여 기술수지, 특허, 산출물의 지식기반산업 분류기준을 통일하여 지표를 산출
	관련 지표	최종산출 전체 지표	

## 모형 고도화(3/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 평가항목 및 지표식 변경

지표 분류	기존 지표	변경 지표
역량 / 관리 / 운영	침해소송건수	IP 침해물품 적발건수
	연도별 IP 침해 소송건수 합계	IP 침해물품별 적발건수 합계=상표+품종 보호권+지리적표시권+저작권+특허+디자인
	IP 보호 집행수준	IP 집행수준
	IMD IP보호지수	(IMD IP보호지수/10+WEF IP보호지수/7)/2
환경 / 국내 / 물리	디지털 접근지수	ICT 사용수준
	ITU Digital Access Index	인터넷 사용자 비중(%)+브로드밴드인터넷 가 입수(회선/인구100명, 표준화)+인터넷대역폭 (kb/s) /capita, 표준화)+유선전화회선수(회선 /인구100명, 표준화)+무선전화회선수(회선/ 인구100명, 표준화)
환경 / 국내 / 제도	IP 보호 제도 수준	제도적 IP 보호 수준
	WEF IP 보호지수	{특허 및 손해배상 소송건수(표준화값)+(1- 무효화율)}/2
환경 / 대외 / 제도	외국인 투자에 대한 인센티브 제도	IP관련 양자협약
	IMD 외국인 투자 인센티브 지수	PPH 체결국가수+PCT-PPH 체결국가수
환경 / 대외 / 제도	외국인에 대한 전문직위 개방성	국경조치
	IPS 국가경쟁력 외국인 개방성 지수	국경조치 여부(상표+품종보호권+지리적표 시권+저작권+특허+디자인)

## 모형 고도화(4/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 문화지표 구성요소(주체/성과/기반)

\*: 조사가 쉽지 않은 항목

No	문화산업 구분	주체 (역량 : 창출)		성과 (중간산출)	기반 (환경)
		개인	기관		
1	. 영화/공연 (영화, 연극, 콘서트, 뮤지컬, 오페라 포함)	. 연출자 . 배우 . 연주자	. 공연 기획사 . 오케스트라 . 극단 . 영화 제작사	. 영화 . 공연 (연극, 콘서트, 뮤지컬, 오페라 등)	. 극장(theater) . 영화관(cinema) 스크린 수
2	. 출판 (수필, 시, 소설, 시나리 오 포함)	. 작가	. 출판사	. 출판물 (신문 제외)	. 서점* . 도서관 . 박물관
3	. 음악	. 작곡가* . 작사가	. 음반제작사	. 음원(작곡)	. 극장(theater) . 디지털 기기*
4	. 방송 (TV다큐, 르포, 드라마 포함)	. 작가 . 연출자 . 배우	. 방송국 . 외주 제작사 (드라마 포함)	. TV프로그램* (광고 제외)	. TV . 디지털 기기*
5	. 게임	. 게임개발자 (연구자수에 포함) . 게임기획자	. 게임 회사	. 게임수 (모바일 게임 제외)	. 디지털 기기*
관련 지표		창작자수	창작기관수	문화산출지수	문화기반지수

## 모형 고도화(5/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 문화 관련 세부지표의 산출식 수정 예시

\*: 수정부분

No.	지표명	산출식
X17	창작자수	(변경 전) 제작자수+작곡자수
		(수정) <b>연출자+배우+연주자+작가+작곡가+작사가</b> <b>+게임기획자</b>
X18	창작기관수	(변경 전) 제작사수+영화사수+극단수+출판사수
		(수정) <b>공연기획·제작사+오케스트라+극단+영화제작사+출판사</b> <b>+ 음반제작사+방송국+외주제작사+게임회사</b>
X47	문화기반지수	(변경 전) 문화기반지수(박물관수(표준화값) +컴퓨터 및 비디오게임산업 규모(표준화값) +출판사수(표준화값))
		(수정) <b>극장+영화관 스크린+도서관+박물관</b>
X64	문화산출지수	(변경 전) 문화콘텐츠수(극장 공연의 수+티비 프로그램의 수 +광고 제작수+작곡 수)
		(수정) <b>영화+공연+출판물+음원(작곡)+TV프로그램+게임</b>

## 데이터 수집(1/4)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 국가 IP 경쟁력 평가 대상 선정

- 분석 대상 국가 : G7+대한민국, 호주, 덴마크 등 10개국
- 국가 선정기준 : OECD+G20국가 38개국 중 “GDP 대비 특허수” 기준 상위 10개국

국가	출원건수 (건)	순위	등록건수 (건)	순위	출원/GDP PPP (건/백만 \$)	순위	등록/GDP PPP (건/백만 \$)	순위	최종 순위
일본	14,049,482	2	4,202,146	2	306	1	92	4	1
영국	4,290,314	4	2,210,631	4	186	3	96	3	2
프랑스	2,705,027	5	2,338,256	3	120	7	104	2	3
독일	5,862,315	3	1,828,113	5	186	4	58	8	4
캐나다	2,276,195	8	1,515,885	6	158	5	105	1	4
미국	14,207,820	1	7,563,440	1	91	9	48	10	6
한국	2,321,270	7	988,356	8	142	6	61	6	7
이탈리아	1,345,070	9	1,090,960	7	73	10	59	7	8
호주	1,031,546	10	535,432	10	108	8	56	9	9
덴마크	402,348	16	170,780	16	191	2	81	5	10

\*:1883~2010년 국가별 누적 출원 및 등록건수(WIPO IP Statistics 기준)와 GDP(PPP, IMF 2012년 기준)이용

\*\* 출원건수, 등록건수, 출원/GDP(PPP), 등록/GDP(PPP) 의 순위 합계를 이용하여 최종순위로 10개국 선정



## 데이터 수집(2/4)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

**분석 결과**

결론

부록

### 국가 IP 경쟁력 평가를 위한 데이터 출처

- 데이터 : 2004년 ~ 2011년, 패널데이터  
세부지표값 산출에는 최근 3개년 지표값의 평균을 사용
- 데이터 수집 : OECD stat, WIPO, WEF, MSTI, IMF, IMD 등 국내외의 유관기관에서 발표한 통계자료를 바탕으로 KIIP 자체 수집
- 해외 시장조사 의뢰 (조사기관 : (주)어쎈타이드) : 10월말 ~ 12월초  
✓ 분석대상 국가의 2008년~2011년도 일부 세부지표 관련 항목 조사 (한국 제외)

#### IP Index 관련 자료

- 심사관수 및 변리사수
- 특허출원기관 수/총 기관수
- IP 출원/등록/유지관리비용
- IP 행정정보화 (심사 전산화 등)
- IP 인식제고 (관련 보고서 발간 등)
- 국경조치 (범위 및 IP침해 적발건수)
- IP무효화 (소송 인용건수/제소건수)
- IP 관련 소송건수 (행정, 민사소송)

#### Cultural Index 관련 자료

- 창작자수 (창작자 유형별)
- 창작기관수 (창작기관 유형별)
- 문화산출물수 (문화콘텐츠 유형별)
- 문화기반시설수 (공연장, 영화스크린 수, 도서관, 박물관 등)

## 데이터 수집(3/4)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 데이터 종류에 따른 지표도출 단계별 산출식

- 지표속성(절대/상대)에 따라 다음 4단계를 통해서 지표를 도출함

데이터 종류		절대지표	상대지표
지표 예시		지식기반산업의 생산액	총 생산액 대비 지식기반산업의 생산액
지표 도출의 단계	1단계	$\text{Sqrt}(X_i)$	-
	2단계	$Y_i = (\text{Sqrt}(X_i) - \text{Min}) / (\text{Max} - \text{Min})$	$Y_j = (X_j - \text{Min}) / (\text{Max} - \text{Min})$
	3단계	$Y_i * w_i$	$Y_j * w_j$
	4단계	$Z = \text{Sum}(Y_i * w_i) + \text{Sum}(Y_j * w_j)$	

※ X : 측정값, Y : 측정값의 표준화 값, w : 가중치(전문가 설문조사 결과를 AHP방법론을 통해 구한 값),  
Z : 통합지표의 값, i : 1,2,3,...,n , j : 1,2,3,...,m

- 1단계: 절대지표는 값에 대한 국가별 편차가 크기 때문에 그 차를 줄여주기 위해 루트를 적용
- 2단계: 분모는 각 국가의 지표 값들에 대한 범위를 의미하고 분자의 경우는 해당 국가의 지표와 그 지표들 중 가장 작은 값에 대한 차를 의미함(Max-Min 표준화법)
- 3단계: 2단계에서 구한 Y값에 가중치를 곱하여 부분별로 합산함
- 4단계: 각 세부지표에 대한 지표를 3단계까지의 과정을 통해 구한 후 소분류, 중분류, 대분류, 총점에 해당하는 항목에 맞추어서 모두 더하여 지표를 도출함

## 데이터 수집(4/4)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

**분석 결과**

결론

부록

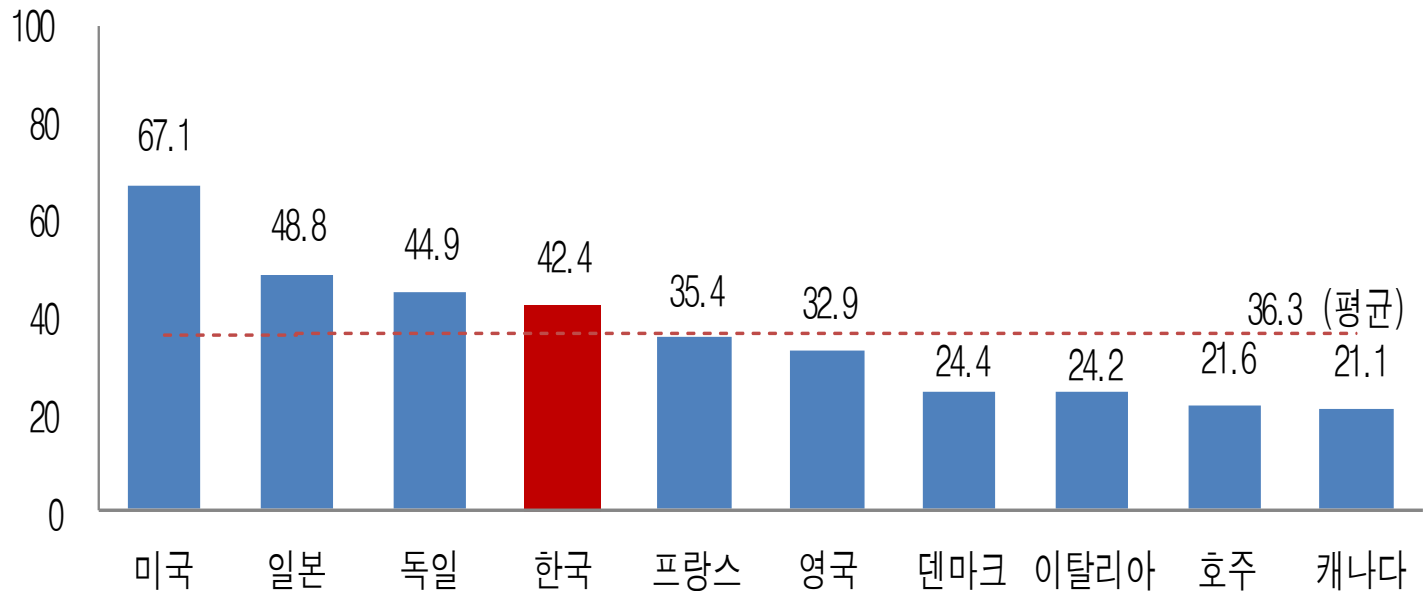
### 변수간 상관관계(소분류)

- 소분류 수준에서 상관관계가 0.8이상인 경우

변수1	변수2	상관계수
기초투입 외부 상대	역량 창출 운영	0.871
기초투입 내부 절대	중간산출 내부 절대	0.947
기초투입 내부 절대	중간산출 외부 절대	0.943
기초투입 내부 상대	중간산출 내부 상대	0.913
역량 창출 운영	중간산출 내부 상대	0.849
환경 대외 물리	중간산출 내부 절대	0.821
환경 대외 물리	중간산출 외부 절대	0.841
중간산출 내부 절대	중간산출 외부 절대	0.949
최종산출 외부 절대	최종산출 외부 상대	0.886

## 국가별 지식재산 경쟁력 평가 및 분석(1/5)

### 국가 간 IP 경쟁력 비교 (100점 만점)



연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

**분석 결과**

결론

부록

## 국가별 지식재산 경쟁력 평가 및 분석(2/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

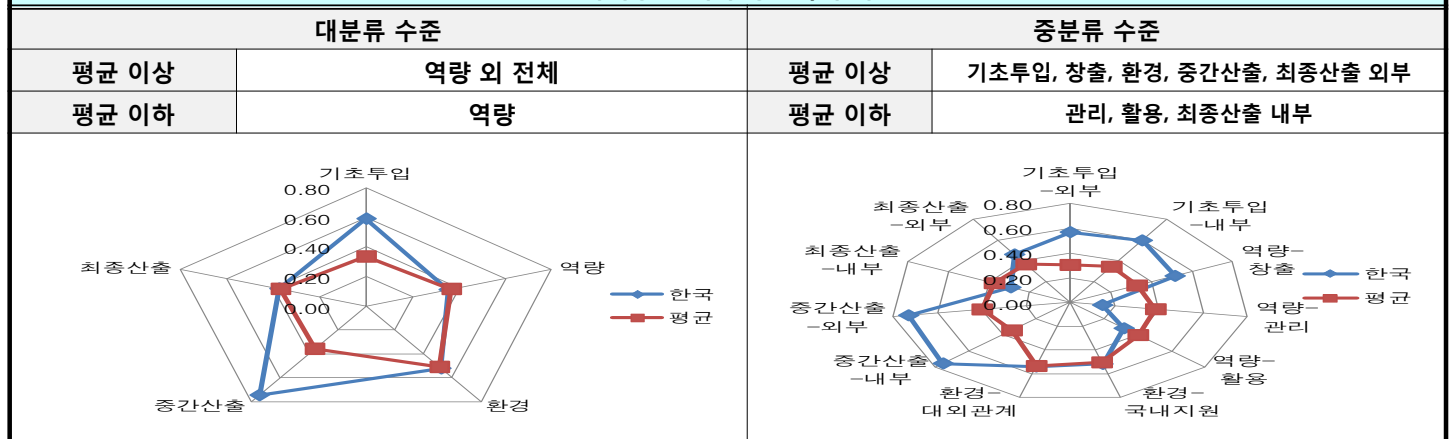
### 대분류 수준의 국가 간 IP 경쟁력 순위 비교 (1점 만점)

순위	기초투입		역량		환경		중간산출		최종산출	
	국가	점수	국가	점수	국가	점수	국가	점수	국가	점수
1	미국	0.680	미국	0.552	미국	0.801	한국	0.747	독일	0.721
2	일본	0.612	영국	0.435	독일	0.624	일본	0.737	일본	0.568
3	한국	0.579	독일	0.424	일본	0.552	미국	0.585	미국	0.485
4	독일	0.420	일본	0.414	캐나다	0.550	독일	0.398	프랑스	0.426
5	영국	0.229	이탈리아	0.383	한국	0.523	프랑스	0.310	한국	0.376
6	프랑스	0.223	한국	0.354	호주	0.509	영국	0.240	영국	0.290
7	덴마크	0.149	덴마크	0.342	영국	0.508	호주	0.205	이탈리아	0.283
8	호주	0.155	프랑스	0.290	덴마크	0.457	캐나다	0.179	덴마크	0.237
9	캐나다	0.148	호주	0.250	프랑스	0.439	덴마크	0.106	호주	0.191
10	이탈리아	0.104	캐나다	0.232	이탈리아	0.155	이탈리아	0.093	캐나다	0.118
평균		0.330		0.368				0.360		0.370

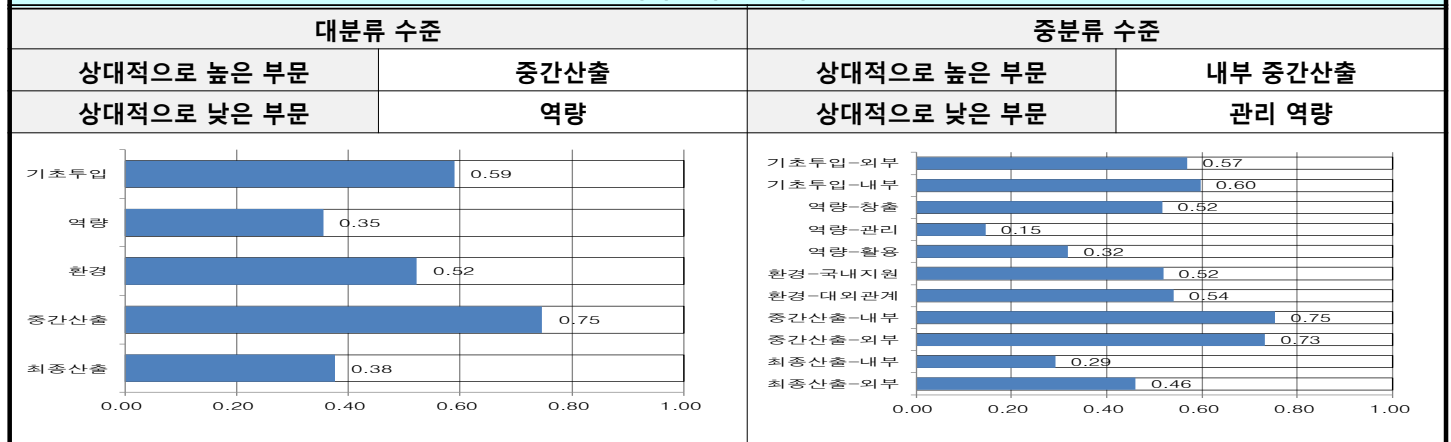
# 국가별 지식재산 경쟁력 평가 및 분석(3/5)

## 개별국가의 지식재산 경쟁력 프로파일 (한국)

조사대상 10개국 평균과의 비교



국가내 부문별 비교



연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

## 국가별 지식재산 경쟁력 평가 및 분석(4/5)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

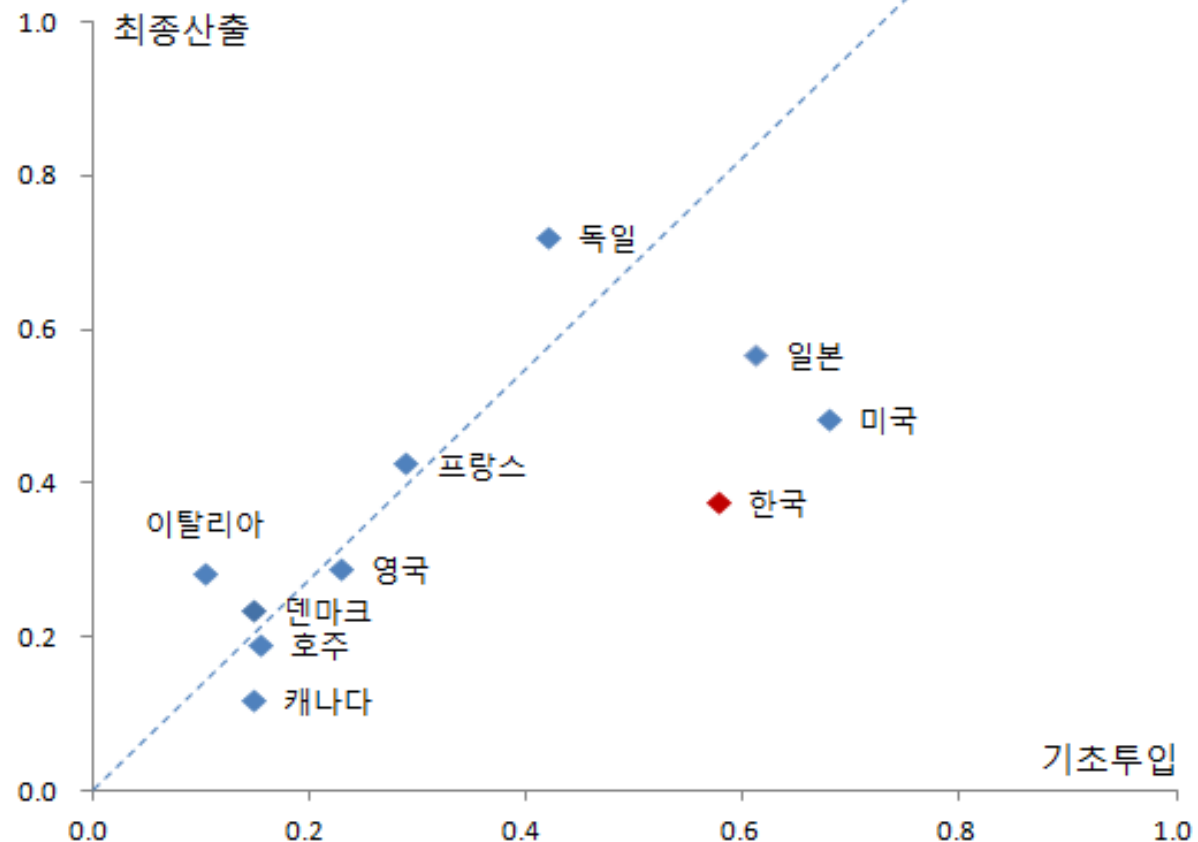
연구의 주요 내용

**분석 결과**

결론

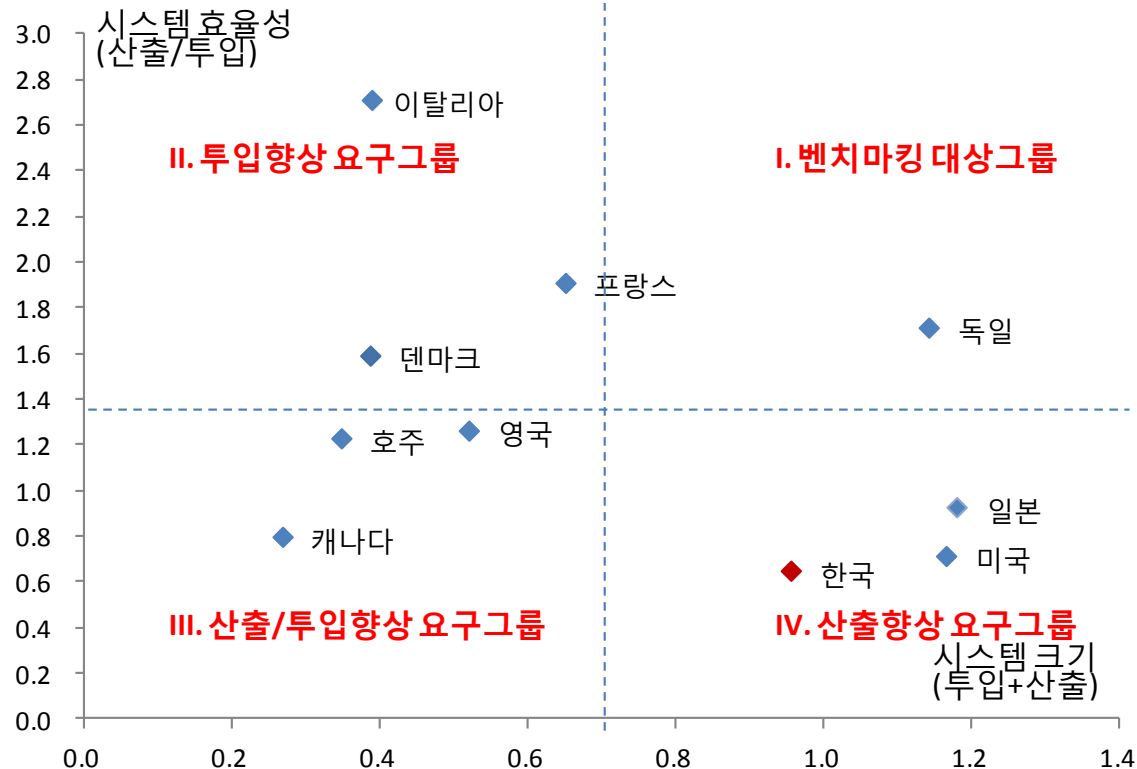
부록

### 기초 투입 대비 최종 산출



## 국가별 지식재산 경쟁력 평가 및 분석(5/5)

### IP 경쟁력 시스템 크기와 효율성에 따른 국가간 그룹화



• 한국은 기초투입 대비 최종산출을 보다 끌어올리는 노력이 필요함



## 정책적 시사점 도출 (1/2)

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 한국의 국가 IP 경쟁력 순위 변동(2011~2012년)

분류	2011년 국가 IP 경쟁력 결과				2012년 국가 IP 경쟁력 결과			
	한국		전체 (8개국)		한국		전체 (10개국)	
	순위	점수	1위국 (점수)	평균	순위	점수	1위국 (점수)	평균
국가 IP 경쟁력	4/8	44.7	미국 (69.8)	43.1	4/10	42.4	미국 (67.1)	36.3
기초투입	3/8	0.47	미국 (0.75)	0.41	2/10	0.58	미국 (0.68)	0.33
외부	3/8	0.47	미국 (0.73)	0.47	2/10	0.53	미국 (0.55)	0.29
내부	3/8	0.46	미국 (0.83)	0.39	3/10	0.60	미국 (0.72)	0.34
역량	6/8	0.31	미국 (0.58)	0.39	6/10	0.36	미국 (0.55)	0.37
관리	7/8	0.24	미국 (0.57)	0.36	<b>10/10</b>	<b>0.15</b>	미국 (0.73)	0.39
활용	<b>8/8</b>	0.11	미국 (0.65)	0.43	7/10	0.32	이탈리아 (0.70)	0.40
환경	4/8	0.55	미국 (0.82)	0.53	5/10	0.52	미국 (0.80)	0.51
국내지원	3/8	0.59	미국 (0.81)	0.51	4/10	0.52	미국 (0.77)	0.50
대외관계	7/8	0.41	미국 (0.83)	0.61	5/10	0.54	미국 (0.90)	0.54
중간산출	3/8	0.59	일본 (0.73)	0.39	1/10	0.75	한국 (0.75)	0.36
내부	2/8	0.60	일본 (0.88)	0.40	1/10	0.75	한국 (0.75)	0.35
외부	3/8	0.56	미국 (0.78)	0.37	1/10	0.73	한국 (0.73)	0.40
최종산출	5/8	0.38	미국 (0.75)	0.46	5/10	0.38	독일 (0.72)	0.37
내부	7/8	0.27	미국 (0.81)	0.44	6/10	0.29	미국 (0.74)	0.37
외부	4/8	0.49	일본 (0.76)	0.48	3/10	0.46	일본 (0.85)	0.37

## 정책적 시사점 도출 (2/2)

### 한국의 IP 경쟁력 강화를 위한 중점 개선분야 도출

분류	한국		1위국가 (점수)	개선이 필요한 세부지표
	순위	점수		
역량	관리	10/10	미국 (0.73)	(IP출원건수 대비) 변리사수·심사관수, IP침해물품 적발건수*, PCT 출원건수, 불법복제율, IP집행수준*
	기반	8/10	미국 (0.77)	
	운영	9/10	미국 (0.68)	
	활용	7/10	이탈리아 (0.81)	지식기반산업의 특허 1건 대비 생산액*, 지식기반산업의 특허 1건당 부가가치*
	운영	8/10	이탈리아 (1.00)	
환경	국내지원	4/10	미국 (0.77)	제도적 IP 보호수준*, IP출원·등록·유지 비용, 기술개발에 대한 자금조달 용이성, 기술개발에 대한 규제, 신규창업 용이성*
	제도적 인프라	9/10	미국 (0.83)	

\* 본 연구에서 수식 또는 산출식이 변경된 세부지표임.

#### • IP 활용 운영 점수가 가장 낮음

- 지식기반산업 특허의 양적 성장 뿐 아니라 질적 성장(생산 및 부가가치 등)으로의 파급효과가 절실히 필요함

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

## 연구의 의의 및 향후 연구방향

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

연구의 주요 내용

분석 결과

결론

부록

### 연구결과의 의의

- IP 중심의 국가 경쟁력 평가모형을 수정·보완하고, 국가 간 IP 경쟁력 비교를 위한 기초적 분석결과를 제공
- 기초투입과 중간산출, 최종산출간의 단계적 인과관계에 있어서 국가 IP 경쟁력 시스템의 생산 효율성을 분석
- IP 선진국과 한국의 위상을 비교하여 취약요인을 도출 후, 이를 개선하기 위한 정책수립 근거자료로 활용

### 연구의 한계

- 비용과 데이터 수집의 제약으로 OECD 국가 위주의 IP 경쟁력 비교분석 (BRICs 등 신흥국의 비교분석 필요)
- 생산성 모형의 개념으로, 변수간 높은 상관관계 (AHP 모형 대신 ANP 모형을 적용 고려 필요)

### 향후 연구방향

- 기존모형의 수정보완 또는 새로운 모델의 적용을 통해, 국가 IP 경쟁력지표 모형을 보다 견고하게 발전
- 세부지표를 이루는 데이터베이스의 확보 및 패널화
- WIPO 등 경쟁력지표를 개발하는 해외기관과의 연대를 통해 IP 경쟁력지표에 대한 KIIP의 우위성 선점

## 기대효과 및 활용방안

연구의 필요성  
및 목적

연구의 개요

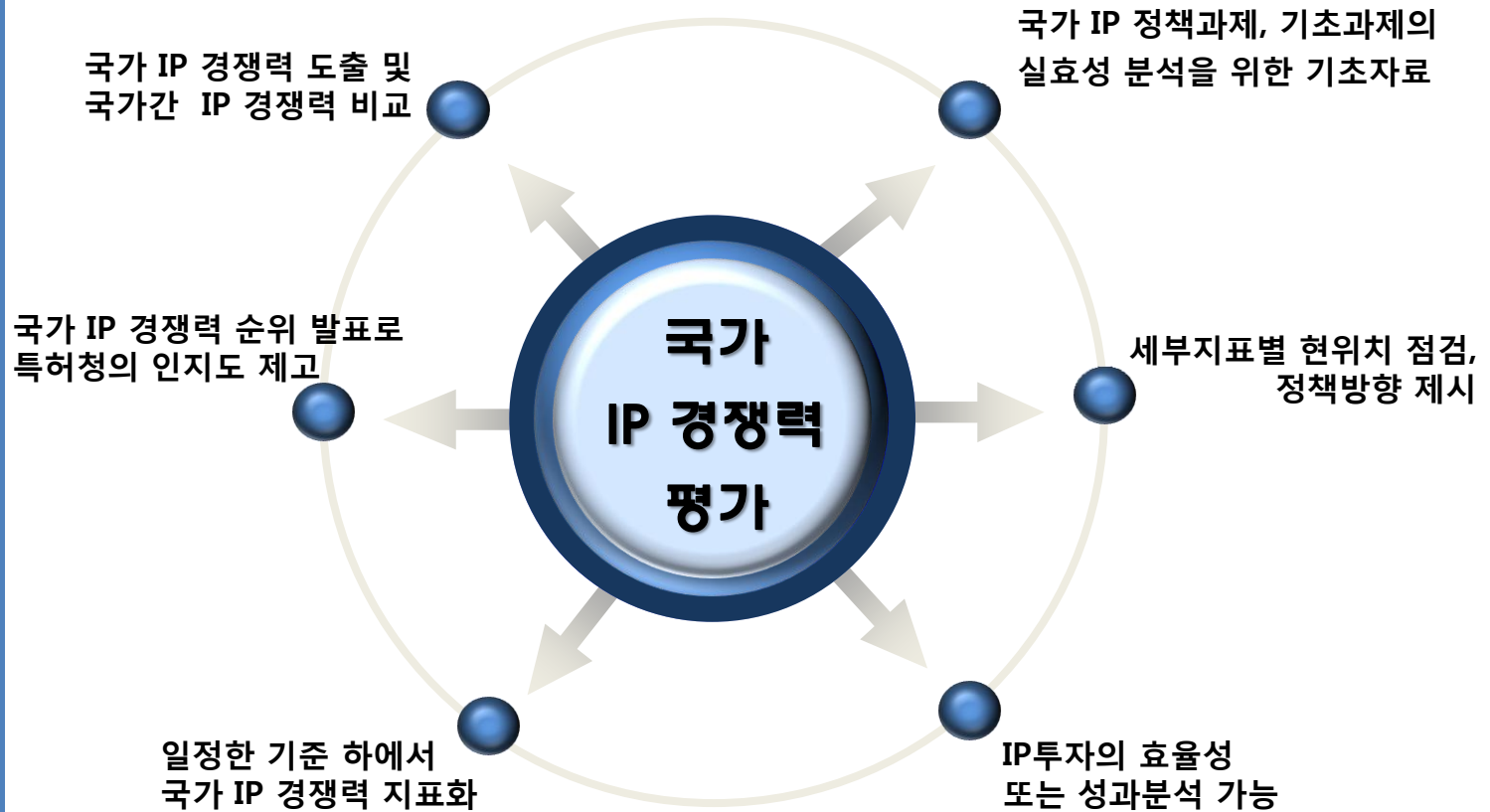
연구의 주요 내용

분석 결과

**결론**

부록

### 국가 IP 경쟁력 평가 결과의 활용성



• 글로벌 IP 트렌드 2012 (한국지식재산연구원)에 발간 (2013.2.)



# Q&As

# Thank you!!